

ԱԶԳԱԳՐԱԿԱՆ

# Հ Ա Ն Դ Է Ս

ՊԱՏԿԵՐԱԶԱՐԴ



ՈՒԹԵՐՈՐԴ ՏԱՐԻ

Մ Գ Ի Ր Զ

1903



Թ Ի Փ Լ Ի Զ  
ԱՐԱԳԱՏԻՊ Մ. ՄԱՐՏԻՐՈՍԵԱՆՅԻ  
1903

## ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹԻՒՆ

- ԳՈՇԱՅ ՎԱՆՔ ԿԱՄ ՆՈՐ-ԳԵՏԻԿ Ի. Յարութիւնեանի.** 5—38.  
 Պատմական 5. նկարագրական 17. գաւիթ 18. սր.  
 Աստուածածնի եկեղեցին 21. Ս. Գրիգոր 29. Փոքր  
 մատուռներ և խաչքարեր 33. Գրատուն և զանգա-  
 կատուն 34. Ս. Գէորգ 36. Գոշ Մխիթարի դամ-  
 բարանը 37.
- ԱՇՈՒՂՆԵՐԻ ՄԱՍԻՆ ՊԱՏՄԱԿԱՆ—ՔՆՆԱԿԱՆ ՀԱՅԵԱՑՔ**  
 Գ. Լեւոնեանի. . . . . 39—93.  
 Ներածութիւն 40. Աշուղը պատմական շրջաննե-  
 րում ա. Օտար ազգերի մէջ 43. բ. Հայոց մէջ 56.  
 Աշուղների նշանակութիւնը՝ աշուղն արտիստ, ա.  
 որպէս բանաստեղծ 76. բ. որպէս երաժիշտ 83.  
 գ. որպէս երգիչ 87. դ. որպէս դերասան—դեկլա-  
 մադէօն 89.
- ՍԱՅԱԹ-ՆՈՎԱՅԻ ԱՆՅԱՅՏ ԵՐԳԵՐԻՑ Գ. Աստուածա-**  
**տրեանի.** . . . . . 94—111.
- ԲՈՐՉԱԼՈՒԻ ԳԱՒԱՌ Ե. Լալայեանի . . . . . 112—268.**  
 Սերունդ և տոհմ 112. Նահապետական գերդաս-  
 տան 119. Ընտանիք 130. Մաքրասիրութիւն 137.  
 Կերակուր և խմիչք 141. Բուսեղէն 141. Ձուկեղէն  
 147. Կաթնեղէն 148. Մսեղէն 149. Ձկնեղէն  
 150. Ժողովրդի առողջապահիկ դրութիւնը 151.  
 Ժողովրդական դեղեր 156. Մահ, թաղումն և մե-  
 ռելոց 167. Հաւատք՝ լեռների և քարերի պաշ-  
 տամունք 181. Ջրի պաշտամունք 183. Կրակի  
 պաշտամունք 183. Ծառերի պաշտամունք 185.  
 Կենդանիների պաշտամունք 189. Ոգիների պաշ-  
 տամունք ա. բարի ոգիներ 203. բ. Չար ոգիներ  
 205. գ. Ցաւեր 211. Սրբեր 215. Օհան Օձնեցի  
 217. Աւելորդ պասեր և տօներ 222. Ուխտագնա-  
 ցութիւն 225. Կախաբղութիւն 229. Մոտոխապաշ-  
 տութիւններ 246. Նշանաւոր տօներ 249.
- ԱՐԵԱՆ ՎՐԷԺ ԵՒ ՓՐԿԱՆՔ Խ. Սամուէլեանի.** . . . 269—303.  
**ԱՂԷՔՍԱՆԴՐ ՄԱԿԵՒԱՆՈՍ. Ե. Լ.** . . . . . 304—308.  
**ԴԱԻԻԹ ԱՆՅԱՂԹ. Ե. Լ.** . . . . . 309—312. ✓

# ԱՐԵՍՆ ՎՐԷԺ ԵՒ ՓՐԿԱՆՔ

(Տեսութիւն հայ սովորութեան իրաւունքից)

## Խ. ՍԱՄՈՒԷԼԵԱՆԻ

### I

Նախնական իրաւունքի հետաքրքիր երևոյթներից մէկն արեան վրէժի սովորութիւնն է: Դա ժողովուրդների սովորութեան իրաւունքի մէջ ընդհանրական բնաւորութիւն է կրում. դա նրանց իրաւաբանական գիտակցութեան առաջի յայտնութիւնն է: Դա այն հիւքն է, որից յետագայում կամաց կամաց աճել է ժամանակակից կոլտուրական մարդկութեան քրէական իրաւունքը:

Հենց այն փաստը, որ արեան վրէժը տեղի է ունենում գրեթէ բոլոր երիտասարդ ժողովուրդների մէջ և որ այդպիսի շրջան անցնում են իրենց կոլտուրական զարգացման թէ կարճ և թէ երկար ճանապարհին բոլոր ժողովուրդները, հենց այդ փաստը մատնացոյց է անում, որ արեան վրէժի վրայ պէտք է նայենք ոչ իբրև սպանութիւնների վայրենի, բարբարոս ու անսահման մի ծարաւի, այլ մի բարձր, վեհ բանի վրայ: Այդտեղ տեսնելու ենք առաջին հիմնական եղանակը, թէ ինչպէս է հարկաւոր սպանութիւնների դէպքերում մարդկային իրաւունքը պաշտպանել:

Ժողովրդական իրաւաբանական հիմնարկութիւններն հետազօտելիս, իւրաքանչիւր ուսումնասիրողի աչքին է

զարնում մի բնորոշ երևոյթ. ամենուրեք, ուր հասարակական կազմակերպութիւնները տակաւին հիմնուած են արենակից ազգակցութեան վրայ, այնտեղ անպայման գոյութիւն ունի և արեան վրէժը: Վերջինս ծագելով է իբրև մի պարտաւորութիւն, սրբազան հոգևոր պարտք, որ ի կատար է ածում մօտակայ ժառանգը և կամ եթէ նա չկայ՝ նրա արենակից սերնդի մօտակայ ազգականը: Սերունդը կամ սերնդային միութիւնները, հիմնուած լինելով արենակցութեան սկզբունքի վրայ, իրենց հասարակական կազմին վերաբերեալ բոլոր կենսական երևոյթները սրբագործում են և վերածում կրօնական պաշտամունքների, որոնք խստիւ պահպանում են արենակից ազգականներից, սերունդ կազմող անդամներից, Հետևապէս արեան վրէժը սերտ կապուած է ժողովուրդների կրօնական աշխարհայեցողութեան, մանաւանդ մեռեալների պաշտամունքի հետ: Սպանուածն երբէք հանգիստ չի գտնի այն աշխարհում, մինչև որ վրէժը չիրականանայ, մինչև որ նրան մահ պատճառողը իւր սեփական արեամբ չի մաքրիլ կատարած սպանութեան մեղքը: Լինի այդ վրէժը մեր ժամանակակից կորսիկացիների vendetta-ն կամ հին հռոմէացոց necis vindicta, լինի դա հին մովսիսական goel haddam կամ հին յունական ἀνδρῶν ἵκετις: Լինի դա հին սլաւոնական ու գերմանական ցեղերի կամ ժամանակակից մի քանի սլաւ ազգութիւնների (սև լեռնցիք, սերբիացիք) և կովկասեան լեռնականների (չեչենների, լեզգիների, աբխազների, օսերի և այլն) վրէժխնդրութիւնները—ամեն տեղ այդ վրէժը կանգուն է մնում և պահպանում ժողովրդի կրօնական աշխարհայեցողութեան շնորհիւ, որը սրբագործում է դարերով գոյութիւն ունեցող սովորութիւնն և սերնդից սերունդ, ազգականից ազգական պարտաւորապէսում է այդ կատարելու:

Դառնանք հայ սովորութական իրաւունքին: Եթէ նրկատի առնենք սերնդային սկզբունքները և դրան կցորդ՝ մեռեալների պաշտամունքը, որոնք տիրապետում են հայ-

կական ընտանիքի կազմակերպութեան մէջ <sup>1)</sup>, կարելի էր à priori ենթադրել, որ հայերի մէջ էլ գոյութիւն էր ունենալու արեան վրէժի հիմնարկութիւն: Յիշուի, ոչ թէ ենթադրելու՝ այլ և իրաւունք ունինք հաստատապէս յայտնելու, թէ հայ սովորութեան իրաւունքին ծանօթ է արեան վրէժը: Զնայած պատմական նիւթերի սղութեանը, չնայած ժամանակակից մեր ժողովրդագրական փաստերի աղբատութեանը՝ այնուամենայնիւ մեր ձեռքի տակ եղած թէ պատմական և թէ արդի տեղեկութիւնների հիման վրայ, կարելի է եզրակացնել արեան վրէժի գոյութեան հարցը դրականօրէն:

Տարաբաղդաբար մեր հայ պատմագիրներն իրենց երկերում ընաւ չեն տալիս ուղղակի տեղեկութիւններ, թէ արդեօք հին Հայաստանում գոյութիւն ունէր արեան վրէժը, երբև մի իրաւաբանական հիմնարկութիւն: Այլապէս չէր էլ կարելի սպասել մեր հին գրողներից: Մեր պատմագիրները բոլորը հոգևոր դասակարգից էին և անուած, կրթուած ամբողջապէս քրիստոնէական վարդապետութեան դադափարներով, ուստի իրենց երկերի վրայ էլ դրօշմեցին իրենց աշխարհայեացքի սպեցիֆիկ ոգին՝ անհամբերատար լինել դէպի ամէն ինչ, որ հեթանոսական էր: Արեան վրէժը, իբրև մի երևոյթ, որ միանգամայն հակառակ է քրիստոնէութեան հիմնական սկզբունքին՝ ներել ու սիրել ամենքին, նոյն իսկ թշնամուն՝ տեղ չէր գտնի նրանց գաղափարների մէջ: Միւս կողմից էլ արեան վրէժը, իբրև մի սովորութիւն, որ բացառապէս հեթանոսական դրօշմ է կրում իւր վրայ, մի սովորութիւն, որ բոլորովին հեթանոսական—կրօնական աշխարհայեացքից, անշուշտ հալածանքի պէտք էր ենթարկուէր հոգևորականութիւնից: Բայց և այնպէս՝ մեր պատմագրների երկերում այս ու այնտեղ սպրտում են փաստեր, որոնք միանգամայն ակամայ, գուցէ և անսպասելի յիշեալ պատմաբան-

<sup>1)</sup> Տե՛ս՝ Кавказскій Вѣстникъ, 1902 г. № 1. Очерки по обычному семейному праву армянъ.

ների համար, մեզ կարող են մօտաւորապէս գաղափար տալ արեան վրէժի գոյութեան մասին: Այդ փաստերը մեզ կը ծառայեն իբրեւ թանգազին հետքեր, որոնց վրայով հնարաւոր կը լինի դիմել մեր ընտրած նպատակակէտին՝ ապացուցանել վրէժխնդրութեան գոյութիւնն հայ սովորութեան իրաւունքի մէջ:

## II

Արայ Գեղեցկի և Շամիրամի յաբաբերութիւնների վիպասանական պատմութեան մէջ նկարագրուում է, թէ ինչպէս Նինուէի այդ թագուհին ահու գողի մէջ է ընկնում: Արայի սպանման պատճառով, «իսկ 'ի գրգռել միւսանգամ զօրացն հայոց 'ի մարտ պատերազմի ընդ տիկնոջ Շամիրամոյ՝ քինախնդիր լինել մահուանն Արայի, ասէ. հրամայեցի աստուածոց իմոց լիզել զվէրս և կենդանացի» (Մովսէս Խորեն. գիրք Ա, Գլ. Ժէ.): Հայերի իրենց սիրեցեալ նահապետի համար վրիժառու լինելը դրդել էր թագուհուն մի եւք գտնել և նա դիմել էր խաբեբայութեանը: Ինչպէս աւանդութիւնը պատմում է, երբ Արայի յարութիւնը յարալէզների օգնութեամբ չէր իրականացել և երբ դիակը արդէն նետ խուել էր, Շամիրամը հրամայում է հագցնել իւր մօտիկ մարդիկներից մէկին, որը շատ նմանութիւն ունէր Արային, վերջինից հանած շորերը և ապա ցոյց տալ նրան գրգռուած հայ ամբոխին: Այդ միջոցով միայն թագուհին կարողանում է հանգստացնել վրիժառու կրքերը: Այստեղ, ինչպէս նկատում ենք, վրիժառուն ոչ թէ մի անձն է, զորօրինակ որդին, եղբայրը կամ ուրիշ մօտիկ մի ազգական, այլ ամբողջ ազգը: Հին հայոց պատմական շրջանն, որին վերաբերւում է մեր Արայի վէպը, միանգամայն նահապետական կազմ էր ներկայացնում: Ազգութիւնն այն մտքով, ինչպէս այսօր մենք ենք հասկանում, այն ժամանակ գոյութիւն չունէր. դա բաղկացած էր որոշ ազգակցական խմբակցութիւններից, որոնք կազմում էին մի մի սերունդ, սերուած

որևէ մի նահապետից, Իւրաքանչիւր սերնդի անդամը դիտակցում էր իւր արեւնակցական ազգակցութեան գաղափարը և սրբութեամբ պահպանում այն բոլոր պարտաւորութիւններն ու աւանդութիւնները, որոնք կցարդ էին սերնդական միութեանը: Արեւան վրէժն էլ իբրեւ հնադարեան մի հիմնարկութիւն (ինստիտուտ), սրբագործուած սերնդական—ցեղական պաշտամունքներից, անշուշտ պարտադիր էր սերնդի, նոյն իսկ ցեղի բոլոր բաղկացուցիչ տարրերի համար: Երբ նրա անդամներից մէկի համար վրէժ էր հարկաւոր առնել, ՚ի հարկէ այդ պարտականութիւնը ամբողջապէս ծանրանում էր ամենամօտիկ ազգականի վրայ, սակայն և սերնդի իւրաքանչիւր անդամը սրբազան պարտք էր համարում իւր գործակցութեամբ օժանդակել վրէժիընդիւր սերնդակցին: Բայց երբ վրիժառութիւն էր պահանջում նահապետի կամ սերնդի որևէ մեծաւորի մահը, խօսք չկայ որ այս դէպքում վրէժ էին կանչում ոչ միայն մօտակայ ազգականները, այլ և սերնդի բոլոր անդամները, իբրեւ այդ նահապետի, մեծաւորի արեւնակիցներ, իբրեւ այդ նահապետի նախահայրերից սերուածներ: Ահա այս տեսակ հոմայն—սերնդական վրէժ է ներկայացնում այն, ինչից որ վախենում էր Շամիրամը՝ հայերի կողմից զինախնդիր լինել մահուանն Արայի»:

Մի այլ տեղ նոյն Մովսէս Խորենացին մեզ աւանդում է, թէ ինչպէս հայոց թագաւոր Խոսրովն «և նոյն հետայն միաբանեալ զզօրս հայոց, անցանէ ընդ լեառնն մեծ, վրէժս պահանջելով մահուան հօրն» (Բ. գլ. Կէ.): Վրէժի ձայնն թելադրել է Խոսրովին պատերազմի գնալ խազարների ու սարմատացիների դէմ, որոնք սպանել էին նրա հօրը: Խոսրովի այդ վրէժն աւելի անհատական գոյն է կրում. նա հանդէս է գալիս իբրեւ անձն, թէև նա այդ վրէժը կատար է ածում մի ամբողջ ժողովրդի դէմ և այն էլ իւր զօրքի օգնութեամբ:

Նմանօրինակ փաստ գտնում ենք Փաւստոս Բիւզանդի մօտ Մուշեղ սպարապետ Մամիկոնեանի վերաբերմամբ:

«Իսկ Մուշեղ զօրավարն Հայաստանեայց շրջէր ընդ երկիրն և աւերէր զատրուչանս մազդեղանցն, իսկ զմազդեղունսն որ մի անգամ 'ի բուռն անկան՝ դամհնեսեան տայր հրաման սպարապետն Մուշեղ ունել և հրով խորովել և զբաղում պատուաւոր տեսարս, որ պատուականք էին առաջի թագաւորին պարսից՝ ունէր ձերբակալս, և տայր մորթել և ընով խոտով և կանգնել 'ի վերայ պորսպոցն... ընդ բաղում տեղիս զայս առնէր (Մուշեղ) 'ի վրէժս հօրն իւրոյ Վասակայ: (դպ. է, գլ. Ա.)

Երբ սոյանուածն որդիք չունի կամ դրանք անչափահաս են, այն ժամանակ վրէժխնդրութեան պարտքը դրւում է նրա եղբայրներին, կամ հօր կամ մի այլ կողմնակի ազգականի վրայ: Այսպիսի վրէժխնդրութեան օրինակ գտնում ենք Սմբատ պատմագրի մօտ. «Ի թուին ՈԺԳ սպանաւ պարոն Ստեֆանէ եղբայր պարոն Թորոսի՝ նենգութեամբ անօրէն Տուկին Համուսին, որ ձայնեաց դնա սիրով, և բռնեցին և խաչեցին 'ի պղինձն: Եւ մնաց Ստեֆանէի երկսւ տղայ Ռուբէն և Լևոն: Իսկ եղբայրն նորա պարոն Թորոս և պարոն Մլէհն զայրացեալ ընդ դորժ նոցա առին վրէժ արեան նորան հազարապատիկ յաւելուածով: <sup>1)</sup>

Սակայն վրէժխնդրութիւնն ազգակցութեան մի աստիճանով չի վերջանում: Նա անցնում է սերնդից սերունդ, հայրերից՝ որդիներին, թոռներին, ծորներին և այլն: Մահմեդականների օրէնքներով վրէժխնդրութեան պարտաւորութիւնն անցնում էր ժառանգաբար մինչև որ ամբողջ սերնդից ոչ մի ներկայացուցիչ չէր մնում, որը իւր վրայ վերցնէր այդ պարտքը <sup>2)</sup>: Նոյնն է ժամանակակից Կովկասի լեռնականների՝ օսերի մէջ <sup>3)</sup>: Նմանօրինակ սովորութիւն գոյութիւն էր ունեցել նաև հայերի մէջ, գոնէ

<sup>1)</sup> Սմբատ Սպարապետի պատմութիւն 'ի Մոսկուա 1856 թ. Էր. 86.

<sup>2)</sup> Tobin--Die Blutrache 1840.

<sup>3)</sup> М. Ковалевский—Современный обычай и древний законъ. II томъ



այդպէս կարելի է եղրակացնել Սմբատ պատմագրի յիշած մի փաստից: «Յայնժամ բարկացաւ պարօն Թորոս, և ասէ. «Լե դուք որ զայլ հզօր և զօծեալ թագաւոր սպանիք, ինչ պացխուն տայք հայոց ազգիս»: Էառ կոան մի 'ի ձեռն, գնաց 'ի վերայ լալխառն, եղարկ զնա 'ի գլուխն և սատակեաց: Յայնժամ դռհացաւ պարօն Թորոս զԱստուծոյ, որ արժանի արար զինքն առնուլ 'ի նոցանէ զվրէժ արեանն Գազկայ. քանզի միծ հայրն նորա Ռուբէն յիշխանացն Գազկայ էր»: (Երես 77) Խօսք չկայ, որ այդպիսի վրիժառութեան գործողութիւնները, որոնք անցնում էին ժառանգաբար, առաջ էին բերում ստէպ հակառակ կողմից կրկին նոր վրէժխնդրութեան պատճառներ: Եւ ահա ծագում են մի շարք վրէժխնդրութիւնների պարտականութիւններ, որոնք ազդակից երկու որոշ խմբերին հանապազ լարում էին միմեանց դէմ, թշնամութեամբ բորբոքում, որ պատրաստ լինեն ամեն մի վայրկեան իրենց հակառակորդներին չարիք հասցնել,—մի կերպ վրէժի ծարաւը յագեցնել: Հռովմէական պատմագիր Տակիտոսը իւր Germania պատմութեան մէջ տեղեկութիւններ է տալիս հին գերմանացիների մասին և 'ի միջի այլոց աւանդում, թէ ինչպէս վրէժխնդրութիւնն նոցա մէջ անսահման է և անցնում է սերունդից սերունդ. inimicitias seu patris, seu propinquus suscipere necesse est (գլ. 21): Այդ տեսակ վրէժխնդրութիւնն պահպանուել էր նաև միջնադարեան գերմանացիների մէջ fehde անունով <sup>1)</sup>: Անցնելով հին հայկական սովորութեան իրաւունքին, մենք այստեղ էլ պատահում ենք փոխադարձ վրիժառութեան դէպքերի: Դժբանք փառաւոր ասպացոյց գտնում ենք մեր պատմութեան մէջ նախարարական ու իշխանական աների յարաբերութիւններում: Ինչո՞վ պէտք է բացատրել այն արիւնհանդ ընդհարումները նախարարների մէջ, եթէ ոչ վրիժառութեան անսահման ծաւալով: Այդ վրիժառութիւնը փոխարկ-

<sup>1)</sup> Frauenstädt—Die Blutrache und Fehderecht. *Նաև Wilda* Das Strafrecht der Germanen.

ւում էր անվերջ թշնամական կրքերի, անվերջ դժտութիւնների, որոնք դարերով պահպանւում էին որոշ տոհմերի փոխադարձ յարաբերութիւնների մէջ։ Մեր ամբողջ պատմութիւնն՝ այդ նախարարական ցեղերի իրար դէմ լարած կռիւների ու միմեանց բնաջինջ անելու ձգտումների նկարագրութիւնն է։ Մրցութեան, գերիշխանութեան և այլ անձնական կրքերն էին, որ շատ անգամ նախարարական տներին մոռացնել էին տալիս հասարակական շահերն և քինախնդիր նետում անվերջ թշնամական պայքարների ու ինտրիգների մէջ, որ նոքա դարերով լարում էին հակառակորդ տոհմերի դէմ։

### III

Միանգամայն հասկանալի է, որ ժողովրդի մէջ, որտեղ սերնդական սկզբունքները խորն էին արմատացած և որտեղ իրաւաբանական հասկացողութիւնները գեռ ևս կանգնած էին իրենց դարգացման ստորին աստիճաններում, վրիժառութիւնը միակ միջոցն էր, որով իւրաքանչիւր անհատ կարող էր իւր անձնական ապահովութիւնը պաշտպանել թէ ներկայում և թէ ապագայում։ Տակաւին այն ժամանակները, երբ հայկական կեանքում գտնուում ենք հասարակական—վարչական որոշ կազմակերպութիւն, ինչպէս օրինակ դատաւորներ, իշխաններ և այլն, այնուամենայնիւ վրէժխնդրութեան սկզբունքը կանգուն է մնում. նոյն իսկ այդ սկզբունքով են ղեկավարւում վարչական մարմինները և ուրեմն այդ վրէժը օրինական է համարւում վերջինների կողմից։ Մեր ձեռքն է հասել մի թանգագին վկայութիւն, որը միանգամայն պարզ հաստատում է, թէ հին հայերի մէջ գոյութիւն է ունեցել վրէժխնդրութիւն և այդ վրէժխնդրութեան սկզբունքն երբեմն իսկ դատաւորներից էր առաջ գալիս։ Դա եւսերիտոն է, որ իւր Praeparation Evangelica (VI. 10, § 2) ասորի Բարդեղանէսի խօսքերի վրայ հիմնուելով ասում է, թէ հայե-

րի և պարթևացիների մէջ մարդասպանները պատժուում էին մահուամբ թէ դատաւորների և թէ սպանուածի սղ-գականների ձեռքով. եթէ վերջիներն սնհատական վրի-ժառութիւնից դուրսուած սպանում էին մարդասպանի սղ-գականներից մէկին, այն ժամանակ նոքա ըստ տեղական օրէնքների պատասխանատու չէին դատաւորների առաջ.

«Παρὰ Πάροδοις καὶ Ἀργείοις οἱ φορεῖς ἀναιροῦνται, ποτὲ μὲν ὑπὸ τῶν δικαστῶν, ποτὲ δὲ ὑπὸ δυνάμεων τῶν φορευο-μένων. Καὶ ἔάν τις φορεῖσθι γυναικα αὐτοῦ ἢ ἀδελφὸν ἄτεκ-νον ἢ ἀδελφὸν ἄγαμον ἢ εἶδον ἢ δυνάτεια, οὐκ ἐγκαλείται ἔκτὸ τινοῦς νόμον τοιοῦτον ὑπάρχοντος ἐν ταῖς χώραις ἐκεί-ναις.» Սակայն միայն այդ օտարազգի պատմագրի խօսքերը չեն, որ հաստատում են վրէժխնդրութեան գոյութիւնն հա-յերի մէջ. այլ և մեր Եզնիկ Կողբացին տալիս է այդ հար-ցի վերաբերմամբ հետաքրքրական տեղեկութիւններ. «Տե-սանեմք թէ թագաւորն զիւրոց օրինաց վրէժս պահանջէ, և պահանջմամբ վրիժուցն զփասն կարճէ. և դատաւորն զգողն և զաւագակն պրկէ և քերէ վասն զփասակարու-թիւնն 'ի միջոյ բառնալոյ. և հայր զորդի դժնեայ մահա-պարտեալ՝ դատաւորաց մասնէ, և այլքն ամենեքեան զիւրաքանչիւր զանձն իւր զանարգանաց վրէժս պահանջեն կամ անձամբ կամ իշխանաք» (Գլ. Ա. ԺԵ). Եւս առաւել թանգադին է մեր հայ մատենագրի վերջին խօսքերը, որոնք միանգամայն լուսաբանում են այն, ինչ որ Եւսե-բիոսը աւելի հին ժամանակների համար է վկայում. Իրա-ւունք, դատաստան այն մտքով, ինչպէս մենք ենք ներկա-յումս ըմբռնում, բողոքովին խորթ էր հին հայոց աշխար-հայեացքին. Իրաւունքի, դատաստանի իրականացումն կա-խուած էր բացառապէս անհատի ինքնօգնութիւնից, սե-փական ձեռնարկութիւնից. Այդ է պատճառը, որ Եզնիկը չեղտում է, թէ անարգանաց վրէժս պահանջեն կամ անձամբ», այսինքն ինքը փաստուողը պէտք էր սեփական ոյժով, իւր օգնութեամբ, միջոցներ ձեռք առնէր որպէսզի կրած փասն, լինի դա ընչքի, թէ մարմնի՝ ցրացնի և ա-

պաշտօնի ենթարկի մեղաւորին. և «կամ իշխանօք», այսինքն կամ դիմէ դատաւորներին, որպիսի պարտաւորութիւն կատարում էին իշխանները: Այդ իշխանները 'ի հալկէ յարմարուելով ժողովրդական սովորութիւններին ու աշխարհայեացքին, միայն կատարելու և հաստատելու էին այն, ինչ որ անելու էր հակառակ դէպքում և ինքն փաստուրը՝ վրէժխնդրութեան սկզբունքին հաւատարիմ մնալ: Թէ իր քան հաւատարիմ էին մնում այդ սկզբունքին և թէ 'ր աստիճանի էր տարածուած վրէժխնդրութեան ոգին հայ իշխանաւորների մէջ, դա երևում է Ներսէս Շնորհալու Ընդհանրականից: Այդ խօսքերը Ներսէս Շնորհալին արտասանում է XII դարում, երբ քրիստոնէութեան շնորհիւ, բարքերը հայերի մէջ համեմատաբար ազնուացել ու մեղմացել էին: Ինչ որ V դարում Եղիշիկի համար բնական ու շիտակ էր համարւում, XII դարում արդէն ապօրինի է թւում հայկական վարչական ներկայացուցիչներին: «Մի առ բարկութիւն շարժելով և ոչ ուղղադատ իրաւամբք, կամ խրատ ինչ առնէք մարդոյ կամ մահաւ վճիռ տայցէք. քանզի նոր օրէնք ոչ հրամայեն զայստիկ, և հին օրէնքն թէպէտ և հրամայեն, բայց ոչ վայրսպար, այլ ըստ յանցանացն արժանաւորութեան զիրաքանչիւրսն դատել 'ի խրատ և 'ի մահ... Իսկ եթէ առանց օրինաց դատիք զմարդիկ անիրաւաբար 'ի սպանումն և 'ի խրատ, գիտաճիք հաստատուն, զի խնդրելոց է 'ի ձեռն Աստուած յաւուրն դատաստանի զարին սպանելոցն և զհատեալ անդամս խրատելոցն... Նաև զսյս և պատուիրան աւանդեմք ձեզ, մի լինիք վրիժառուք և քինախընդիրք...» (Ներս. Շնորհ. Էջմիածին, 1865. եր. 103).

Համեմատական իրաւագիտութիւնից յայտնի է, որ պետական սկզբունքով կաղմակերպուած հասարակութիւնները որոշ հիմնարկութիւններ են հաստատում վրէժխնդրութեան անսանձ ծաւալն ու զարգացումն եթէ ոչ խափանելու, դոնէ առժամանակ գաղար տալու: Այդ նպատակով գոյութիւն ունէին հսուց ի վեր և նշանակւում

էին պետութիւնից որոշ տեղեր՝ օրինակ քաղաքներ, տաճարներ և այլն, որոշ օրեր՝ մի քանի տօներ կամ շաբաթուայ մէջ մի յայտնի օր, կամ որոշ անձնաւորութիւններ՝ որեւէ կալուածատէր իշխան, կամ թագաւոր և կամ որեւէ հոգեւոր պետ: Այդ բոլորը մի միջոց էր, որ առիթ էր տալիս վրիժառու ակոյեանների ծարուր որոշ ժամանակամիջոցով հանգստացնել. դա այդպէս անուանուած ւալաստանի իրաւունքն էր՝ *asylrecht*, որ սրբութեամբ էր պահուած: Եթէ վրէժխնդրութիւնից հալածուողը փախչում էր և ապաստանում այդպիսի մի տեղ կամ այդպիսի մի անձնաւորութեան մօտ, վրիժառուն իրաւունք չունէր ձեռք տալ իւր թշնամուն, քանի որ վերջինս վայելում էր յիշեալ ապաստանի իրաւունքը: Նմանապէս, եթէ պետութիւնից նշանակուած ու վրէժ արգելած օրերը վրիժառու անձինք միմեանց հանդիպէին, իրաւունք չունէին իրար վրայ ձեռք բարձրացնել: Ապաստանի իրաւունքը շատ զարգացած էր իսրայէլացիների, նաև հին և միջնադարեան գերմանացիների մէջ. էլ չենք խօսում հին յոյների, հռոմէացիների մասին: Ահա այդպիսի մի հիմնարկութեան հետքերի հետ ծանօթանում ենք և մեր հայոց պատմութիւնից: Ձայնու ժամանակաւ շինեաց իւր արքայն (Արշակ) դաստակերտ մի 'ի Կող. դաւառի: Եւ ետ հրաման ընդ ամենայն դաւառս իշխանութեան իւրոյ, և հրամայեաց կարգալ քարոզ ընդ ամենայն տեղիս աշխարհացն, և զամենայն կողմանս դաւառաց իւրոց լի առնէր հրամանաւն արքունի, զի եթէ ոք ումեք ինչ պարտեցի, եթէ ոք ումեք ուստէք ինչ մնասեալ իցէ՝ ամենեքեան եկեսցեն 'ի դատ տակերսն զոր շինեաց: Եթէ արիւնական ոք իցէ, կամ մնաս ումեք արարեալ իցէ, կամ զկին ուրուք տարեալ իցէ, կամ ոք զուրուք կարասի ունեցի, և կամ ոք յումեքէ երկիւղած ինչ իցէ և եկեսցէ յայն տեղի՝ ղառ եւ իրաւունք մի լիցին: Իսկ եթէ ոք ումեք ինչ պարտեցի, և որում պարտեցին դայցէ յայն տեղին՝ առանց դատի և իրաւանց կալցին զնա և 'ի դուրս տարցին» (Փաւստոս Բիւզ. 'Ի. ԺԲ):

Նոյն այս փաստի մասին վկայում է նաև Մովսէս Խորենացին (գլ. Գ. Իէ)։ Բայց բանն այն է, որ յիշեալ երկու պատմագիրները այլ գոյներով են ներկայացնում Արշակ թագաւորի այդ հիմնարկութիւնն, աշխատելով ստորացնել, և մեզ հասկանալի պատճառներով անուանարկել այդ՝ իբրև մի ժողով մարդկան մեղաւորաց (Մովսէս Խոր.) կամ Վասն այսորիկ զամենայն մարդ հառաչելով վայէին թէ իրաւունք մեռան (Փաւստ. Բիւզ.)։ Նկատի առնելով մեր հոգեւորականութեան ու աշխարհական ներկայացուցիչների դարեւոր մրցումն, որ իւր գաղաթնակէտին էր հասել այնպիսի մեծ և ընդունակ անձնաւորութիւնների միջև, որպիսիք էին Ներսէս Մեծն ու Արշակ II-ը, մեզ պարզ է, որ պատմագիրները միանգամայն ուրիշ մտքով էին ըմբռնել կամ բնաւ չէին հասկացել Արշակաւանի հիմնարկութեան գաղափարը։ Այդտեղ նոքա միայն տեսնում էին, թէ ինչպէս աշխարհական պետութեան ներկայացուցիչն ուղղում է զրկել կամ խլել հոգեւորականութեան ձեռքից դատի ու դատաստանի իրաւունքը։ Մինչդեռ Արշակաւանի հիմնարկումն, չնայած մեր ձեռքն հասած սուղ տեղեկութիւններին, հենց իւր այն նպատակով ու թագաւորի այն կոչով, որը նսեմացնելու դիտաւորութեամբ առաջ են բերում երկու պատմագիրները, մեզ իրաւունք է տալիս ենթադրելու, որ դա ուրիշ ոչինչ է, եթէ ոչ ապաստանի իրաւունքի մի մարմնացումն։ Արշակաւանն մի տեղ էր լինելու, ուր թագաւորի երկրի զանազան ծայրերից զանազան անձինք կարող էին ապաստան գտնել իրենց հալածողներից, վրիժաւուններից, լինէին այդ վրիժաւունները՝ թէ մարմնական և թէ ընչական վնասների համար։

## IV

Մինչև այստեղ աշխատեցինք տեսութեան առնել այն փաստերը, որոնք յայտնի են պատմութիւնից։ Այդ փաս-

տերը վկայում են վրէժխնդրութեան գոյութիւնն հին հայոց մէջ և նոյն իսկ, թէև թոյլ կերպով, ներկայացնում են մեզ այդ վրէժխնդրութեան էվոլիւցիոնի զանազան աստիճանները:

Անցել են դարեր և ժամանակի պատմական հոսանքի հետ փոխուել է նաև մեր ժողովրդի կուլտուր-սոցեալական դրութիւնը: Բայց հասարակական կեանքի զարգացման մէջ հանապազ թագնուած են տարրեր, որոնք շատ դանդաղ, շատ պահպանողական քայլերով են առաջնորդւում, տակաւին գտնելով պայմաններ, որտեղ ժողովրդի մտաւոր-բարոյական աշխարհայեացքը ճգնում է իւր հնադարեան գոյութեան բեկորները պահպանելու: Դա՝ ժողովրդի սովորութիւններն ու բարքերն են, որոնք ժամանակի ու իրերի զարգացման ամենակատաղի թշնամիներն են: Ահա այսօր էլ մեր ժողովրդի սովորութիւնների մէջ պահպանուել են կամ աստիճանաբար չքանալու վրայ են այն մնացորդները, որոնք կրկին վկայում են վրէժխնդրութեան գաղափարի ծաղկումը: Մեր հայ ազգագրութիւնը տակաւին նոր է սկսուել, ուստի նիւթերի կողմից աղքատ է, բայց և այնպէս՝ եղածներն էլ բաւական են հաստատուելու մեր այս տեսութեան մէջ արծարծուած հարցը: Այստեղ էլ նոյնն ենք տեսնում, ինչ որ պատմութիւնն է մեզ հաղորդել. վրէժխնդրութեան ներկայութիւնը մինչև մեր օրերը:

Վրէժխնդրութիւնը բաւականին անարատ պահպանուել է Զէյթունի հայերի մէջ, որտեղ «վրէժառութիւնն ընդհանրապէս սերնդական հանգամանք մ' ունի» (Ալահ-վերդեան՝ Ուլնիա կամ Զէյթուն՝ Կ. Պօլիս): Սպանութեան դէպքերում սպանուածի ազգականները Զէյթունում պատրաստ են միշտ պատասխանել նոյնպէս սպանութեամբ և այդպիսով յագեցնել սերնդական վրէժխնդրութեան պարտաւորութիւնը: Ոչ միայն սպանութեան դէպքերում, այլ և ամեն մի անձնական և ընտանեկան ընդհարումների ժամանակ, երբ հակառակող կողմերի կրքերը հասնում են

թշնամականի, առաջ է գալիս վրէժխնդրութեան հարցը: Այստեղ վրէժխնդրութիւնը կարող է արտայայտուիլ ոչ միայն սպանութեամբ, այլ և մի շարք միջոցներով, որոնցով հակառակորդները ձգտում են միմեանց նիւթական վնասներ հասցնել, անձնական պատիւը վիրաւորել և այլն: Այսպիսի վրիժառութեան եղանակների մի շարք առաջ է բերում Ալլահվէրդեանը Զէյթունցիների վերաբերմամբ:

1. Որև է վէճի առթիւ՝ հակառակորդաց մին 'ի գիշերայն գաղտնագողի միւսոյն տունն կը մտնայ և նորա ննջած ատեն զոյգ մը գնդակով հրացան մ' արձակելու չափ վառօդ բարձին քով կը դնէ 'ի տես և ընդ փոյթ կը հեռանայ. սա առաւօտուն արթնանալով կը տեսնէ ու կը երկնչի. նշանակութիւն սորա է. ահա եկայ քովդ և ունէի ամեն միջոց զքեզ սպանելու, բայց չըրի, դադրէ ուրեմն և դու այլևս ինձ հակառակելէ: Եւ եթէ հակառակորդն քան զառաջինն զօրաւորագոյն լինի, իրարու հանդիպած ատեն զինուք կը կռուին:

2. Նոյնպէս հակառակորդաց մին 'ի գիշերայն եկեղեցւոյ բակէն դադաղն կը դողանայ ու կը տանի թշնամոյն դուռն ի վեր կը կանգնեցնէ. այս սպառնալիք մ'է, որ կը նշանակէ «զքեզ շէշփետին վերան կու հանիմ». զքեզ դադաղի վրայ կը հանեմ, (կը սպանեմ):

3. Երեկոյէն սկսեալ ցկէս գիշեր իրարու տուն կը քարկոծեն.

4. Տանեաց վրայ դանուած լօղ քարերն բարձր տան մը վրայէն թշնամոյն տանեաց վերայ կը նետեն, որ առաստաղի ձողերն կը կոտրէ:

5. Ծխնելոյքն, որք հողէ կամ փայտէ շինուած են՝ կը փուլցնեն:

6. Ժամը 12-ին կամ անկէ վերջը եթէ իրարու կնոջ հանդիպին՝ գլխոյն և երեսին ծածկոցն կամ ճակտէն ոսկին կը յափշտակեն:

7. Իրարու այգի մտնելով որթերն կը կոտրեն յարմատոյ:



8. Այգիոց մէջ գտնուած տուններն կ'այրեն:

9. Եզին, ձիին, ջորիին և իշուն ագին կամ ակունջն կըկտրեն:

10. Այգեաց մէջ փռուած շամիշն եթէ թարմ է կը կոխոտեն, իսկ եթէ չոր է, կըգողանան:

11. Եթէ հակառակորդաց մին շաղացք ունի, ջրի ընթացքն կը խափանեն խողովակի մէջ քար ձգելով:

Այս վերջին տեսակի վրիժառութիւնը, որ արտայայտուում է հակառակորդին նիւթապէս ֆնասելու գաղտնիութեամբ, շատ տարածուած է և մեր կովկասաբնակ հայ զինվորացիների մէջ: Այստեղ աւելորդ է մի առ մի յիշատակել այդպիսի դէպքեր, որոնք այնքան սովորական երևոյթ են դարձել մեզանում և սրոնց մասին միշտ արձանագրուած է եղել մեր օրաթերթերի մէջ: Բայց և այնպէս՝ առաջ բերեմք մի բնորոշ ուսուցիչութիւն, որի մասին տեղեկութիւն է տալիս մի թղթակից (Մշակ № 141, 1902 թ.):

Յիշեալ թղթակիցը սխալ է լուսաբանում իւր տուած տեղեկութիւնը, կարծելով որ այն վրէժխնդրութեան Կէսկ-քերը լոկ քիւրդական և այլ վայրերի ցեղերին յաւուկ սովորութիւններ են, որոնք իբր թէ անցել են հայերին: Ընդհակառակն, վրէժխնդրութիւնը նոյնքան բնական լինքնաբոյս է հայերի՝ որքան և քիւրդերի կամ այլ կիսաօւլայրների ցեղերի համար, որոնց վրէժխնդրութիւնը արտայայտուում է գուցէ աւելի խիստ ու բիրթ, քան թէ հայերինը, քանի որ վերջիններս կուշտուրապէս աւելի բարձր են յիշեալ հարեաններից: Ուստի ուշադրութեան չառնելով այդ թղթակցի անձնական կարծիքները, միմիայն բաւականա՜նա՜նք նրա յիշած փաստային կողմով: Վնչպէս քիւրդերի, պարսիկների և այլ կիսավայրերի ցեղերի մէջ յաճախ ուղիղ ուղեւոր դէպքում, տեղի են ունենում զանազան արիւնահեղ դէպքեր, միևնոյն բանը և յաճախ տեղի է ունենում հայերիս մէջ էլ: Հայ գաւառներում, գիւղերում գրեթէ սովորական են միշտ տղապիսի դէպքերը: Արարատեան նահանգում, աւելի շատ Ապարանում, ուր ժողովուրդը

համեմատաբար աւելի տգէտ է, քան միւս կողմերում, միշտ անպակաս են արիւնահեղ դէպքերը այդ կողմից: Շատ անգամ ամբողջ մի գիւղի բնակիչներ, երկու կողմի բաժանուած, մի աղջկայ համար միմեանց միս են կրծում. մէկը միւսի տաւարը թալանում, մարագը, դէզը, քուլաղը կրակում, ծառերը կոտորում և այլն: Կոպիտ գիւղացու համար դա ինքնասիրութեան խնդիր է, իսկ երբ մէջ տեղ է գալիս վայրենի կիրքը, այդ դէպքում նա դառնում է անղգայ գազան: Բայց աւելի դատապարտելի է, որ այդ քրդական (!) դէպքերը տեղի են ունենում և քաղաքներում: ուր ժողովուրդը գոնէ փոքր 'ի շատէ զարգացած է, կրթուած...

Վրիժառութեան սովորութիւնը գոյութիւն ունի նմանապէս Բուլանըխի մէջ առեւանդութեան դէպքերում: Վերջին ժամանակին կիմացուի, աղջկայ ծնողները, ազգականները, մերձաւորները վրէժխնդիր հոգով կը հետապնդեն և շատ անգամ կամ աղջիկը կը վերադարձնեն կամ օսլանութիւն և արիւնհեղութիւն տեղի կ'ունենայ, իսկ երբ չ'յաջողուի, վրէժ լուծելը կը թողնեն ապագային նման առեւանդութեամբ սողնային վրէժխնդրութեան յագուրդը գոհացնելու<sup>1)</sup>: Նմանօրինակ վրէժխնդրութիւն, որ հետեւում է առեւանգմանը, պատահում ենք Ախալքալաքի և այլ հայաբնակ գաւառներում:

Ժողովրդի աշխարհայեացքի, նրա մտաւոր-բարոյական հասկացողութիւնների հետ ծանօթանալու ամենաանհրաժեշտ միջոցը՝ նրա բանահիւսութեան ուսումնասիրութիւնն է: Այդ բանահիւսութեան մէջ է արտացոլում ժամանակակից բարքն ու վարքը, ժողովրդի մտածողութեան ձևերը, նրա հողևոր զարգացման ամբողջ մթնոլորտը: Ահա և վրէժխնդրութիւնն իբրև մի սովորութիւն, որ բղխում է ժողովրդի մտաւոր-բարոյակտն աշխարհայեացքից, շատ անգամ յիշատակում է ռամկական բանահիւսութեան մէջ: Ինչպէս որ պատմական վիպասանութիւնից Մովսէս Խորե-

<sup>1)</sup> Ազգագրական Հանդէս. Ե. գիրք, 1899 Բուլանըխ.

նացին մեզ աւանդում է իբրեւ պատմական փաստ Շամիրամի վախը հայերի վրէժխնդրութիւնից, նոյնպէս էլ մեր ժամանակակից անարուեստ գրականութեան մէջ տեսնում ենք, թէ ինչպէս ժողովուրդը տակաւին չի փոխել իւր հայեացքը սերնդական վրէժառութեան վերաբերմամբ: Մեր ռամկական բանահիւսութեան մէջ նշանաւոր տեղ է բռնում «Դաւիթ և Մհերի» դիւցազններգութիւնը, որտեղ պարզ ցոյց է տրւում, թէ սպանուածի որդին պարտաւոր է վրէժ առնել իւր հօր սպանողից.

Ձիուց վէ էկաւ, Դաւիթ Մհեր մօտան գիւլաշ.

Մտան դիւլաշ, Մհեր Դաւթին տվից դետին.

Դանակ խանից, որ զԴաւիթ զինէր,

Դաւթին էսաց. «Ա՛յ տղայ,

Տիւ ընձի կ'սպանիս.

Ախր ընձի տղայ ունիմ,

Իմ տղէն կըզայ քեզ կը մորթի»<sup>1)</sup>:

Մի այլ տեղ Մհերը իսկապէս վրէժ է առնում իւր հօր, Դաւթի սպանութեան համար: Երբ Դաւթը, Սըլթան Չմուշկի հետ կռուի բռնուելով, սպանւում է մի պառաւի ձեռքից, Մհերը լսում է իւր հօր ձայնը՝ նա դիմում է քեռի թորոսին՝

«Էլենք էրթանք, իմ խէր կնացիր է

«Սըլթան Չմուշկի կռիւ.

«Իմ խէր սպանին»:

Այնուհետև Մհերը.

«Խինդ քեռիք իրաւ խեա առեց

«Էկան կնացին Սըլթան Չմուշկի կռիւ,

«Մտան Սըլթան Չմուշկի քաղաք.

. . . . .

«Մնչ կայ չկայ՝ բիրադը սպանին»:

«Սըլթան Չմուշկի զինքն էրաւ մէ կատու.

«Մնաց մնեռի կլէօխ, նստաւ էնտեղը,

«Մհեր տեսաւ . . . . .

<sup>1)</sup> Ազգագրական Հանդէս՝ VII և VIII գիրք. 1901 թ. հր. 107.

«Մհեր նետ-աղեղ եզարկ,  
«Սըլթան Չմուշկ սպանեց,  
«Էլաւ իրա խօր ջամգակ իբարձ,  
«Տարաւ Սասուն,  
«Ժամով պատարագով վըրցուց»<sup>1)</sup>։

## V

Իրաւաբանական սովորութիւններից մէկն էլ սերտ յարակցութիւն ունի արեան վրէժի գաղափարի հետ, դա այսպէս անուանած՝ եղբայրակցութիւնն է, սլաւոնական՝ побратимство-ն, յունական՝ Ἀδελφοποιεῖν, գերմանական՝ die verbrüderung կամ Blutfrüderschaft, որպիսի երևոյթ տեղի ունի գրեթէ բոլոր երկրներում և բաւականին ընդհանրական բնաւորութիւն է կրում։ Եղբայրակցութեան ներկայութիւնը ժողովրդական սովորութիւնների մէջ՝ համեմատական իրաւագիտութիւնը համարում է մի փաստ, որով ապացուցանել կարելի է, թէ այդ ժողովրդի բարձրի մէջ գոյութիւն ունի կամ երբեքէ գոյութիւն է ունեցել արեան վրէժխնդրութեան սովորութիւնը։ Եղբայրակցութիւնը պարփակում է իւր մէջ հետեւեալ գաղափարը։ Երկու, միանգամայն օտար անձինք որոշ ծէսեր կատարելով, դառնում են ընդմիշտ ազգական։ Այդ ծէսերի մէջ ամենաբնորոշը կայանում է նրանում, որ փոխադարձաբար խմում են արիւն և փոխանակում զէնքերով։ Նոքա այդ ընդմիջ կապում են անխղելի ազգակցական կապերով, իբրեւ եղբայրներ, որոնք պարտաւոր են իրար պաշտպանութեան գալ փորձանքների ժամանակ, օգնութեան հասնել չքաւորութեան մէջ և մանաւանդ սրբութեամբ պահպանել արեան վրէժի ոգին։ Մի կողմը թողած միւս ժողովուրդները, եղբայրակցութեան գաղափարը բաւական անարատութեամբ պահպանուել է ամենահին ժամանակներից ի վեր մինչև այսօր սլաւ ազգութիւնների մէջ (Սև

<sup>1)</sup> Ազգագրական Հանդէս՝ VII և VIII գիրք 1901.

լեռնցիք, Սերբիացիք, Բուլղարներ և այլն)։ Նոյն այդ հիմնարկութիւնը պատմական ժամանակներից անցել է մինչև այսօր հայերի մէջ։ Ամբողջ Առաջաւոր Ասիայում, որի մի մասն էր կազմում և Հայաստանը, եղբայրակցութեան դադափարը, ինչպէս կարելի է եզրակացնել պատմական տեղեկութիւններից, մեծ ծաւալով տարածուած էր բնիկ ժողովուրդների մէջ։ Հին հռոմէական իրաւունքին և Corpus iuris civilis-ին խորթ էին այդ սովորութեան իրաւաբանական նշանակութիւնները։ Յետագայում, երբ Փոքր Ասիայում սկսուեց հռոմէական տիրապետութիւնը, և հռոմէական օրէնքների կիրառութիւնը, բնականաբար հռոմէական օրէնսգրութիւնը պէտք էր հաշուի առնէր տեղական ժողովուրդների սովորութեան իրաւունքը, որի դէմ նա երբեմն նոյն իսկ կռիւ էր մղում։ Այդ տեղական սովորութեան իրաւունքին էր պատկանում և եղբայրակցութիւնը։ Ուստի հռոմէական իրաւունքն այսպէս թէ այնպէս ձգտում էր որոշ չափով հաշտուել այդ սովորութեան հետ, մասամբ ընդունել այդ իւր օրէնքների հովանաւորութեան տակ և իրաւաբանական զօրութիւն տալ։

Դիօկղէտիանոս՝ հռոմէական կայսրը՝ իւր հրովարտականերից մէկում՝ «c. 7 de Heredit. instit.» յայտնում է իւր կամքը, թէ եղբայրակցութիւնն այն ժամանակ միայն իրաւաբանական զօրութիւն կարող է ունենալ, երբ դա իւրաքանչիւր առանձին դէպքում առաջ է գալիս կայսեր անձնական հրամանից։ Ասորա-հռոմէական դատաստանագիրքը (մօտաւորապէս 5-դ դարում), որ այնպէս տարածուած էր ասիական դատարանական հիմնարկութիւններում, նմանապէս ուշադրութեան է տուել եղբայրակցութեան սովորութիւնը։ Յիշեալ դատաստանագրքի միմիայն արաբական (§ 127) և հայկական (§ 126) վարիանտներումն է մի մի յօդուած նուիրած այդ հարցին։ Հայկականը՝ ճիշտ յօդուածը կայանում է. «Եթէ կամի ոք դրել թուղթ եղբայրութեան ընկերայն առ ի լինել նոցա միաւրան և զոր ինչ ունին և զոր ինչ լինիցի հաւաստար իշխան

և ժառանգեն, փակէ աւրէնքս զայս և իբրև զանհաստատ խափանէ. քանզի կանայք նոցա և որդիք ոչ կտրին լինել միարան <sup>1)</sup>։

Թէև հռովմէական իրաւունքը, ինչպէս նկատեցինք, այդպէս խորթ էր վերաբերում դէպի եղբայրակցութեան գաղափարը, այնուամենայնիւ ժամանակների ընթացքում ստիպւած էր հաշտուելու ժողովրդի մէջ խորն արմատացած այդ սովորութեան հետ։ Եւ ահա Բիւզանդական իրաւունքը, որը հռովմէականի ժառանգն է, վերջնականապէս ընդունում է այդ գաղափարն իւր codex-ի մէջ և պետական օրէնքի զօրութիւն տալիս, ենթարկելով նրան եկեղեցական իրաւասութեան կանոններին։ Եղբայրակցութիւնը կատարում էր արդէն եկեղեցական օրհնութեամբ, վերջինս համարւում էր եղբայրակիցներին հոգեւոր ազգականներ և արգելւում նոցա մէջ ամուսնութեան կապեր <sup>2)</sup>։ Եթէ նկատի առնենք այն մեծ ազդեցութիւնը, որ ունեցել է բիւզանդական քաղաքակրթութիւնը մեր հին քաղաքացիական կեանքի, նամանաւանդ մեր հոգեւոր-եկեղեցական օրէնսդրութեան վրայ, այն ժամանակ ինքնըստինքեան պարզ կը լինի, թէ ինչ բնասիրութիւն էր կրելու յետագայում եղբայրակցութեան գաղափարը մեր հայկական կեանքում։ Մինչդեռ ժողովրդի աշխարհայեացքով եղբայրակցութիւնը բղիւում էր ընտանիւթական պայմաններից, որոնց մէջ առաջնակարգ տեղ է բռնում արեան վրէժի գաղափարը, վարչական-պետական ներկայացուցիչների աչքում՝ դա հոգեւոր-բարոյական պարտաւորութիւնների շարքն է դասւում։

Վերև բերած բոլոր պատմական տեղեկութիւնները բաւական լոյս են սփռում այն ենթադրութեան վրայ, որ Հին-Հայաստանում, իբրև Առաջաւոր Ասիայի մի մա-

<sup>1)</sup> Surisch-römisches Reshtsbuch. Bruns und Sachou. Berlin. Կրես .133.

<sup>2)</sup> Zachariae-Deschichte d. griechisch-römischen Rechts. Կրես 97.

սուս, դոյութիւն ունէր ժողովրդի մէջ եղբայրակցութեան սովորութիւնը: Բայց այդ ենթադրութիւնը կը մնար լոկ ենթադրութիւն, եթէ մեր առաջ չը լինէին նոր փաստեր, որոնք ակնեւ ջոյց են տալիս, որ նոյն իսկ մինչև վերջերս, ներկայ հայ ժողովրդի մէջ պահպանուել է եղբայրակցութեան սովորութիւնը: Մի կողմը թողած այն փաստերը, որոնք նկարագրական ձևով առաջ են բերուում մի քանի հայ վիպասանների երկերում (բաւական է յիշել Պերճ Պռօշեանի՝ Սօս և Վարդէիթերը, Կռուածաղիկը), յիշատակենք այստեղ եղբայրակցութեան բնորոշ նկարագրութիւնը, որ անում է պ. Զէլինսկին, Զանգեզուրի հայերի վերաբերմամբ: Եղբայրակցութիւնը կատարուում է թէ մի սեռին և թէ զանազան սեռերին պատկանեալ անձանց մէջ: Եղբայրանալու ծէսը կայանում է հետեւեալով: Զատիկ օրը, պատարագից յետոյ, երկու անձինք, որոնք եղբայրանալու են, միմեանց ձեռքերը բռնած համբուրում են աւետարանը և փոխադարձ խոստում տալիս՝ իրենց վերայ վերցնել եղբոր կամ քրոջ (նայած սեռին) պարտաւորութիւնները և մինչև ի մահ այդ կատարել: Այլ տեղերում եղբայրակցութեան ծիսակատարութեան միջոցին, ծակում են իրանց ճկոյթ մատերի ծայրերը և փոխադարձաբար ծծում միմեանց արիւնն: Այս եղանակով եղբայրացածները կոչւում են ամտարանի նղբայր կամ ողջոյն նղբայր: <sup>1)</sup> Ինչպէս տեսնում ենք, եղբայրակցութեան սովորութիւնը մեզանում այժմ եկեղեցական ազդեցութեան է ենթարկուել և ժողովրդի աչքում արդէն մի սրբազործուած կարգ է համարւում:

## VI

Պետական ու քաղաքացիական կեանքի զարգացմամբ վրիժառութիւնը, իբրև ինքնազուխ և ինքնակամ պատ-

<sup>1)</sup> Зѣлинскій. Народно — юридическіе обычаи Закавказскихъ армянъ. Երես 6.

ժական միջոց, որ դուրծ էր ածում յետապնդող վրիժառուն ոճրագործի դէմ, համարւում է այլևս հասարակական անդորրութիւնը խանդարող հանգամանք: Եւ քանի որ պետական ներկայացուցիչների վրայ էր ընկած հասարակական անդորրութեան պահպանելու պարտականութիւնը, բնականաբար միջոցներ էին ձեռք առնւում վրիժառութեան իրական երևոյթները կասեցնել ու վերացնել: Այդ նպատակին էին ծառայում նախ այսպէս անունանաժ հաշտութեան սլահանջը (Friedensgebot) մի միջոց, որ շատ ընդհանրացած էր միջնադարեան գերմանական իրաւունքներում և երկրորդ՝ սուլաշխարանքը: Վերջինս գործադրւում էր բացառապէս հոգեոր իշխանութիւնների կողմից, որոնք հալածում էին վրէժխնդրութեան սովորութիւնն իբրև քրիստոնէական վարդապետութեան հակառակ մի երևոյթ և որոնք հիմնուելով կանոնական իրաւունքի սկզբունքի վրայ՝ *ecclesia non sitit sanguinem*, խստիւ արգելում էին՝ փոխադարձ թշնամութիւնից դուրսւած արիւն թափել: Այնուամենայնիւ, չը նայած այդ ձեռնարկած միջոցներին, վրէժխնդրութեան ոգին շարունակում է պահպանել իւր գոյութիւնը թէև արդէն այլ ձևերով: Արեան վրէժի սովորութիւնը, վերոյիշեալ երկու միջոցների շնորհիւ աստիճանաբար փոխարկւում է *կոմսոզիցիոն սիստեմի*, կամ մասնակի վճարելի փրկանքների: Այդ փրկանքը հայ ժողովրդի մէջ, նմանապէս հայ դաստաստանագրքերում, յայտնի է բնորոշ արևան զին անունով և հոմանիշ է միջնադարեան գերմանական *werqeld*-ին, կամ ռուսական *головиничество*-ին: Փրկանքը՝ փոխարինելով արեան վրէժխնդրութիւնն, անպայման ու անբաժան կցորդ է հաշտութեան պահանջին և ապաշխարանքին, երկու միջոցների, որոնց շնորհիւ նա կարող էր իւր նշանակութիւնը պահպանել:

Հաշտութեան պահանջն ու կայացումն շատ հետաքրքրական է Կիլիկիայի հայերի մէջ և մեծ նմանութիւն ունի ուրիշ ժողովրդների մէջ կատարուող նոյնանիշ



հաշտութիւնների ձևերի հետ. օրինակ՝ օսերի կամ միջ-  
նադարեան գերմանացիների <sup>1)</sup>։ Կիլիկիայի հայերի հաշ-  
տութիւնն այսպէս է նկարագրւում։ «Եթէ մէկը մարդ մ'  
սպանէ, ժամանակ անցնելէ յետոյ հաշտարարք առ տէ-  
րըն սպանելոյն դիմելով ներողութիւն կը խնդրեն և կան-  
խաւ հաճութիւնն ստանալէ յետոյ՝ պատուաւոր թաղե-  
ցւոց հետ միանալով մարդասպանը նորա տունը կտանին.  
սոյն պարագային մէջ ոճրագործն 7 կանգուն կտաւ կը  
առնու իւր հետ իւր պատանք և յորժամ մերձենայ  
սպանելոյ տան՝ դուրսը կը փարտէ և նորա տիրոջ ոտից  
փարելով կ'ըսէ. «հասիկ իս՝ հասիկ պատօնքիս, չերք  
կուզիս էրօ», որոյ կը պատասխանէ՝ «բոն ըչ պետը էնը,  
չերք էր էաա զահմթնու. քեշիցիր». նմանօրինակ փոխա-  
նակեալ խօսքերէ յետոյ՝ հաշտարարք վերստին կը թա-  
խանձեն, որ վերջապէս կը ներէ—«դոն իմ տեղէաս իս,  
պիտը սպաննըէանը՝ բոն չեմ էնի էալ» ըսելով։ Յետոյ  
գինի կը հրամցեն և սպանիչը իւր հակառակորդին բա-  
ժակ մը գինի տալով ձեռքն կը համբուրէ, այսպիսեօք և  
ի հնումն մի քանի հաա փոստալի (Ձէյթունցւոց կօշիկի  
անուն), խոնճ և առառուելն 1000 դահեկանի չափ դրամ  
տալով՝ խնդիրն կը վերջանայ եղէր, բայց մի քանի տա-  
րիէ 'ի վէր փոխարինութեան կամ տուգանաց դրամն  
աստիճանաբար առաւելած է <sup>2)</sup>։

Այալխարանքը՝ իբրի. եկեղեցական մի կանոն, ինչ-  
պէս երևում է, մեծ գործառնութիւն է ունեցել հայ ժո-  
ղովրդի մէջ սպանութիւնների դէպքերում. գոնէ այդ-  
պէս են ցոյց տալիս մեզ հասած պատմական տեղեկու-  
թիւնները։ Մեր եկեղեցական ամենահին կանոնների մէջ,  
որոնք վերագրւում են Թագէոս Առաքեալին, սահմանուում  
է այնպիսի անձնաւորութեան համար տու կամօք մարդ-

<sup>1)</sup> М. Ковалевский—Современный обычай и древний  
законъ т. II. Եր. 10 և 11. նմանապէս Frauenstädt—Felderecht  
und Blutrache Երես 127-128.

<sup>2)</sup> Ալլահվերդեան—Ուխիա կամ Ձէյթուն.

սպանանէ, տասն և հինգ ամ ընդ ունկնդիրս կացցէ, մի ամ ընդ ձեռամբ, և յելս անձին իւրոյ հաղորդեցոցի».<sup>1)</sup> Այնուհետեւ մեր բոլոր եկեղեցական կանոնագրքերի մէջ ապաշխարանքը, իւր մի քանի տեսակներով, դառնում է պատիժների գերակշռող եղանակ: Նոյն իսկ Մխիթար Գոշի «Դատաստանագիրքն հայոց» ապաշխարանքին, իբրեւ պատժական մի միջոցին, նախամեծար տեղ է սահմանում: Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքի մէջ ապաշխարանքը անբաժան է փրկանքի վճարումից. առաջինը տեղի է ունենում, երբ արեան գինը վճարուած է: «Զի յորժամ սպանողի և կամ այլ չարագործի կրկին ցուցանէ պատիժս, քննել արժան է, զի յորժամ զգին արեանն առցեն, թեթեւ ապաշխարութիւն լիցի» (II, ՃԻԶ, եր. 438): «Թէպէտ արեամբ գնոյ վճարել կարծի, մի արասցեն առանց ապաշխարութեան . . .» (ibid): Ափսոս միայն, որ Մխիթար Գոշը մեզ ոչ մի տեղեկութիւն չի տալիս, թէ ինչ ձևով էին կատարում ժողովրդի մէջ փրկանքի վճարն ու ապաշխարանքը. այդպիսի տեղեկութիւն մեր ներկայ արծարծուած հարցի համար մեծ կարեորութիւն կ'ունենար:

Հաշտութեան և որս հետ վճարուող փրկանքի եղանակը, որի օրինակը բերած էր Զէյթունցիների կեանքից, կրում է իւր վրայ բացառապէս մասնաւոր, անձնական բնուորութիւն: Այդ դէպքում իրաւաբանական յարաբերութիւնները հիմնուած են ինքնապաշտպանութեան, ինքնազլուխ դործողութեան զգացումների վրայ: Մինչդեռ երբ պետական իշխանութիւնն սկսում է միջամտել սպանութեան դործերին և արիւնալի ընդհարումներին, այն ժամանակից կօնֆլիկտների անձնական յատկութիւնն աստիճանաբար փնջւում է, տեղի տալով իրաւաբանական հասարակական ընաւորութեանը: Ընդհարուող և վրնասուող կողմերն արդէն յենւում են ոչ թէ իրենց ինքնազլուխ դործողութիւնների, այլ հասարակական պետական

<sup>1)</sup> Արէլ արքեպ. Մխիթարեանց. Պատմութիւն ժողովոց Հայաստանեայց եկեղեցւոյ. երես 16.

ներկայացուցիչների օրինական միջամտութեան վրայ: Դատաստանական իրաւասութիւնը, լինի դա աշխարհական կամ հոգեւոր, դառնում է մի տեսակ միջնորդ սպանողի և սպանուածի ազգականների միջև, մի միջնորդ թէ քրէական և թէ քաղաքացիական բնաստութիւն կրող սնրագործների և սոցա զոհերի միջև. . . : Այդ իրաւասութիւնն, բացի ապաշխարանքից ու հաշտութեան պահանջի միջոցներից, որոնք հակառակորդ կողմերին լոկ բարոյական բաւականութիւն են տալիս, պահպանեց նաև փրկանքի տիրապետող սովորութիւնն, իբրև մի միջոց փնաստող կողմերի նիւթական բաւականութիւնը հատուցանելու համար: Շատ հետաքրքիր են Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքի սրոշումները, որոնք միանգամայն լոյս են սփռում Դատաստանագրքի այն յօդուածների վրայ, որոնք վերաբերում են քրէական իրաւունքին: Այդտեղ աչքի են զարնում իրաւաբանական գծեր, որոնք իրենց վրայ կրում են ժողովրդի մէջ դոյութիւն ունեցած վըրէժխնդրութեան սովորութեան հետքերը: Այդ հետքերը երևում են մնշուան դատաստանի, այնուհետև ius talionis և վերջապէս փրկանքի վճարումի՝ արեան զնի սովորութեան մէջ:

Եւս առաւել ուշադրութեան արժանի են վերջին յիշածները, քանի որ Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքը, և ընդհանրապէս հայկական իրաւունքը, սոգորուած է հին եբրայական իրաւունքի սգով, և շաա բան իւրացրել է Մովսիսական օրէնքներից: Մովսիսական իրաւունքն, ինչպէս յայտնի է, ընդունում է «ակն ընդ տկան», առամն ընդ ասաման» սկզբունքը: Իսկ փրկանքը համարում էր դատապարտելի և մի քանի չնչին դէպքերն ՚ի բաց առեալ նոյն իսկ ամօթալի և մեղապարտ երևոյթ: <sup>1)</sup> Հետեաբար Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքը, չը նայած քրէական մասում, բացառապէս Մովսիսական օրէնքների պրոշմն է կրում, այնուամենայնիւ իւր մէջ պարփա-

<sup>1)</sup> Saalschüts- Das mosaische recht, H. Qeil, cap. 72.

կուժ է զուտ ժողովրդական, տեղական ազդեցութիւնն էլ, դա փրկանքի ներկայութիւնն է: Այդ փրկանքը մի կողմից, ինչպէս վերը տեսանք, խորթ է հին-երբայական իրաւունքին և միւս կողմից չի համապատասխանում նմանապէս եկեղեցական կանոններին, որոնք ինքնըստինքեան հասկանալի կերպով իրենց ազդեցիկ նշանակութիւնն ունեցել են Մխիթար Գոշի վրայ: Ուրեմն այդ փրկանքի գոյութիւնն ժողովրդի մէջ և նրա իւրացումն Դատաստանադրքի կողմից մի նոր ասպցոյց է, որ հին ժամանակներից 'ի վեր հայերի մէջ տիրապետել է արեան վըրէժի սովորութիւնն: Սակայն Մխիթար Գոշի Դատաստանադրքի մէջ դառնում է մի այլ փաստ, որ կրկին մեզ առիթ է տալիս այդտեղ արեան վըրէժի իրաւունքի հետքերը տեսնելու:

Մխիթար Գոշը իւր նախադրութեան Ե. գլխում պաշտպանում է այն գաղափարը, թէ՛ «երեք են որով վարին մարդիկ—չար, բարի և միջակ: Այդ՝ որ յայտնի բարի մարդիկ են և չղզրկեն զոք, նոցա չէ պիտոյ դատաստան. և ոչ որ յայտնի չարք են՝ դողք կամ աւաղակք. այլ որ միջակն են՝ որ ունին դատախազութիւն կամ կարծեօք իրաւ: Պարզ է, որ բարի մարդիկ դատաստանի չեն ենթարկւում: Բայց ինչո՞ւ չար գործերն էլ չպիտի ենթարկուին դատաստանի: Մխիթար Գոշի կարծիքով դատաստանը միայն «միջակների» համար է, այնպիսիների համար, որոնց գործողութիւնները գեռ անյայտ են, արդեօք չար թէ՛ բարի. հետեւապէս անհրաժեշտ է պատժի ենթարկել, թէ՛ արդարացնել, մի խօսքով որտեղ տակաւին կարիք է զգացւում մեղաւորութիւնը գեռ ևս քննելու և հաստատելու: Չար գործերը, ինքըստինքեան աշկարայ չար, պարզ ու անվիճելի լինելով, կարօտ չէին դատաստանի: Սակայն այստեղից չի կարելի եզրակացնել, որ այդ չարագործները անպատիւ էին մնում: Ընդհակառակը Մխիթար Գոշի խօսքերից տրամաբանօրէն հետևում է, որ չարագործները պատժւում են, բայց ոչ դատաստանի կողմից, վասն զի

չար գործերը դրոնուում էին դատաստանի իրաւասութիւնից դուրս, այլ պատժուում էին անկասկած առանց որեւէ դատի, հենց վնաս կրողների կողմից: Այստեղից երևում են ինքնապաշտպանութեան, ոճրագործի վրայ ինքնադուրիս դատ անելու մնացորդ հետքերը. դա—այն միջոցներն են, որոնցով բնորոշուում էր իրաւաբանական յարաբերութիւնների անձնական յատկութիւնը, միջոցներ, որոնք վրէժխնդրութեան դաղափարի հետևանքներն էին:

Վերջապէս մի կէտ ևս, որ կրկին մատնանիշ է անուում վերայիշեալի նման իրաւաբանական յարաբերութիւնների մնացորդ հետքերի վրայ՝ մարդասպանի կամ որեւէ չարագործի վրայ ինքնապաշտպան դատաստան կատարել, միջոցներ ձեռք առնել անձամբ նրան պատժելու, մի խօսքով վրէժխնդիր լինել: Այդ կէտը՝ վճռաբեկ ատենանի բացակայութիւնն է: Ինչպէս հայերի, նոյնպէս և այն ժողովուրդների մէջ, որոնք կանգնած են իրաւաբանական զարգացման ոտոր աստիճանների վրայ, գոյութիւն չունէր դատաստանի վճռի դէմ բողոք բարձրացնելու կամ վճիռը բեկանել տալու իրաւունքը, բացակայ էր ius appellationis. «բայց մի դք մեզ դիցէ նոցա որ ակամայ սխալին. իսկ որ կամաւ թիւրէ զդատաստան՝ ինքն մնայ ի դատապարտութիւն վերին դատաստանին» (Մխ. Գոշ Դատ. հայոց գլ. Ե.): Այստեղ դատաստանի դաղափարը իւր զտրգացման առաջին աստիճաններից տակաւին չի բարձրացել. ոչ թէ դատաւորը կամ պետական-վարչական ներկայացուցիչներն են դատի կանչում, այլ հակառակորդներն են իրար դատաստանի հրաւիրում, որտեղ դատաստանական գործը վերջացնում են անմիջապէս միանգամից. վառն զի դատաստանական բոլոր գործողութիւնները, վկաների ցուցմունքները, ապաստանութիւնն ու պաշտպանութիւնն և այլն անուում էին առանց որևէ ձեւականութիւնների հենց իրենք հակառակորդները, իսկ դատաստանն լսկ վերջնական վճիռն էր արձակում: Դա մի մնացորդ է հին, նախնական դատաստաններից, որտեղ հակառակորդ կողմերը իրենց

արդարութիւնն պաշտպանելու համար դիմում էին մե-  
նամարտութեան հենց դատաւորների առաջ, ինչպէս օ-  
րինակ հին գերմանացիների (zweikampf), սլաւ ցեղերի  
մէջ: Այդ մենամարտութիւնը հիմնուած էր այն գաղա-  
փարի վրայ թէ խախտուած իրաւունքի հետապնդողը, կամ  
անձնակտն իրաւունքից փոանդուածը պէտք էր ինքնա-  
պաշտպանութեան դիմէր, պէտք էր ինքնապէտք իւր  
դատը տեսնէր: Վերջապէս վճռաբեկ ատենանի բացակայ-  
ութիւնն մի մնացորդ է այն դատարանի, ուր հակառա-  
կող կողմերը իրենց պատիժը տեսնում էին հենց դատաս-  
տանի միջոցին և դատաւորների ներկայութեամբ, ինչպէս  
մենք այդ գտնում ենք նախնի հայերի մէջ, հիմնուելով  
Բարդեղանէսի վկայութեան վրայ (Նւսերիոսի եկեղեց.  
պատմ. սոյն ներկայ գրութեան 7-8 եր.):

Մինչև այստեղ ջանացինք քննութեան առնել Մխի-  
թար Գոշի Դատաստանագրքի մէջ գտնուած կէտերը, ո-  
րոնց հիման վրայ դալիս ենք այն եզրակացութեան, որ  
յիշեալ Դատաստանագրքը գերծ չի մնացել վրէժխնդրու-  
թեան գաղափարի ազդեցութիւնից: Գուցէ վրէժխնդրու-  
թեան սովորութիւնը Մխիթար Գոշի ժամանակները ի-  
րականապէս գոյութիւն ունէր ժողովրդի խաւերում, թէև  
ժխտուում պետական-վարչական մարմիններից, սակայն  
այդ իրաւաբանական սովորութեան նշանակութիւնն այն-  
քան ազդեցիկ է եղել, որ հայկական ամբողջ քրէական ի-  
րաւունքն սնուել, աճել է այդ աշխարհայեացքի հետե-  
ւանքներով. նոյն իսկ ակամայ տեղ է գտել վարչական մար-  
մինների կողմից կիրառուած հայ դատաստանագրքերում:  
Այս ընդհանուր տեսական ակնարկից յետոյ դիմենք փաս-  
տերին, որոնք կարող են լուսաբանել, թէ ինչ եղանակնե-  
րով էր ըստ Մխիթար Գոշի Դատաստանագրքի գործա-  
դրուում մահուան պատիժը, ius talionis-ը և փրկանքը՝  
արեան գինը—վրէժխնդրութեան գաղափարի այդ մնա-  
ցորդները:

## VII.

Թէև Մխիթար Գոշի կարծիքով «դին արեան մարդուն ըստ արժանւոյ գնոյ ոչ է, զի դործ Աստուծոյ է և պատկեր և յարուցանել միայն Աստուծոյ է մեռեալ», այնուամենայնիւ նա զնում է արեան գնի մի չափ, որ հաւասար է 365 գահեկանի, մարդու կեանքի գին, որը հաշոււմ է մարդկային կեանքի մի տարուայ օրերի թուով: Այս գումարը նայած հանգամանքներին աւելանում է կամ նուազում. այդ գումարի չափի մէջ մեծ դէր է խաղում ֆնաստաճի հասարակական դիրքը՝ «ըստ աշտիճանաց յաւելցի (Մխ. Գ. Ա.), Վերա կրօնը, կամ ոճրագործութեան եղանակը»: Նոյնանման երևոյթ ենք նկատում միջնադարեան գերմանական իրաւունքի մէջ: Գերմանական sachsenspiegel օրինադրքում (III, 45, § 1) մի տալով յօդուած իրեն նիւթ է առել արեան գնի (wergeld) քանակը զանազան հասարակական դասակարգերի վերաբերմամբ:

Մահուան պատիժն ու talionը ներկայացնում են իսկապէս միեւնոյն պատժի՝ այսինքն հաւասար փոխադարձ վարձագրութեան՝ գաղափարի զանազան աստիճանները: Չնայած այդ երկու տեսակի գաղափարի ներքին մեակութեան, այնուամենայնիւ անհրաժեշտ է այստեղ ծանօթանալ նոցա հետ, իբրև պատժական առանձին տեսակների հետ:

Ա. Սպանութիւնների դէպքերում Դատաստանագիրքը զանազանում է նախ և առաջ՝ ղիտաւորեալ՝ կամուլ և ակամայ մօմենտներ (Մխ. Գոշ, յօդ. Ա) և երկրորդ՝ ոճրագործի անձնատրուլթիւնն:

1. Իսկ եթէ սպանանիցէ այլազգի զքրիստոնեայ կամուլ, ըսպանցի փոխանակ նրա, ապա թէ ակամայ, խրատիցի ՚ի ձեռս և զգին արեան տուգանեսցի (Մխ. Գոշ—ձժէ): Այստեղ երկրորդ դէպքում, ինչպէս նկատելի է,

բայց արեան գնի վճարումից, կտրոււմ են ոճրագործի ձեռքը: Այդ տեսակ ձեռք կտրելուն մէջ մարմնանում է հաւասար վրէժխնդրութեան գաղափարը, որ կոչուի ձեւով պահանջում է, վրէժն ուղղած տեսնել ոճրագործի և իսկապէս նրա մարմնի այն մասի դէմ, որը անմիջական պատճառ է եղել հակառակորդի սպանման: Դա էլ talionի մի եղանակն է, մի մնացորդ սերնդական վրէժխնդրութիւնից:

2. Եթէ քրիստոնեայ զայլադղի սպանցէ կամաւ, զգին արեանն տուգանեացի հարիւր քսան և երկու դահեկան (այսինքն ամբողջ արեան գնի  $\frac{1}{3}$  մասը) և եթէ ակամայ—վաթսուն և մի դահեկան ( $\frac{1}{6}$  մասը ամբողջ արեան գնի):

3. Ժակ եթէ քրիստոնեայ զքրիստոնեայ սպանցէ կամաւ, զգինն տուգանեացի արեան. և թէպէտ ըստ օրինացն մահու արժանի է, այլ 'ի ձեռս խրատ առեալ ապաշխարութեան հաղցէ: Ապա թէ ակամայ—զկէս դրնոյն,» այսինքն մօտ 187 դահեկան, բայց չեն կտրոււմ ձեռքը:

4. Հետաքրքիր են սպանութեան դէպքերը փոքրահառակների վերաբերմամբ. «Սպանութիւն 'ի մանկունս եղեալ եթէ որ սպանն 'ի վեր քան զերկոտասան ամն է—իբր կատարեսալ արինն լիցի և ըստ այնմ տուգանեացի»: Եթէ փոքրահասակը 12 տարեկանից էլ ցածր է, օրինակ 10 կամ 11 տարեկան է, պահանջել արեան գնի կէսը. եթէ 10 տարեկանից էլ փոքր է—տուգանել արեան գնի մի երրորդը: (Մխ. Գ. յօդ. Ա.)

Սպանութեան ոճիրների շարքն է դասուում և նոյն պատժական հայեացքով չափուում կուսութեան բռնի խախտումը և կանանց բռնաբարութիւնը: Այս տեսակ շարագործութիւնները տուգանուում են արեան գնի ամբողջութեամբ և նոյն իսկ շատ անգամ աւելի չափով. օրինակ՝ կոյսի առեանգումն և բռնաբարումն հատուցուում էր 1000—600 դահեկանով: Կանանց պատուի վրայ կատա-



րած ոճիրները խստօրէն պատժուում էին բոլոր ժողովրդներին օրէնքներում, ինչպէս օր. միջնադարեան գերմանացիների, հին իսրայելացիների, հին եգիպտացիների մէջ: Նմանապէս Վախթանգի Դատաստանագրքի հայկական օրէնքների մէջ գտնուում է մի յօդուած, որ ձայնում է. «ով նշանուած օրիորդին կը խաբէ և կուսական պատիւը կը խախտի, նրանից պահանջել ամբողջ արեան գինն յօգուտ օրիորդի նշանուած երիտասարդին. իսկ օրիորդին կնութեան տալ նրա բռնաբարողին, եթէ վերջինս ազապ է, իսկ եթէ վերջինս արգէն ամուսնացած է, այն ժամանակ գտնէ պահանջել նրանից օրիորդի կուսութիւնն խախտելու պատճառով միմիայն արեան գինն» (Законы Вахтанга изд. Френкеля, Тифлисъ § 231, стр. 291):

Բ. Talion-ի մասնակի ձեւերը գտնուում ենք այն դէպքերում, երբ մի կողմը հակառակորդի մարմնի որեւէ անդամին չօշափելի վնաս է հասցնում, օրինակ՝ ձեռքից զրկում, աչքը կուրացնում, ոտքը կտրում. մազերը փետում և այլն: Այսպիսի դէպքերում իւրաքանչիւր վնասուած անդամն առանձին է գնահատուում և ըստ այնմ արեան գինն վճարուում. «տուգանք վճարեսցի ըստ բանականի դնոյ արեան համեմատեալ»: Վնասուած մասնի համար վճարելիք փրկանքը չափուում է միջին քանակութեամբ և ընդունուում իբրեւ նորմ՝ «քսան և վեց դահեկան և կէ՞ դանդ, դարի պակաս»: Բացի այդ՝ Դատաստանագիրքը շեշտում է, որ վնասի չափ ու աստիճանն որոշելու համար, անհրաժեշտ է քննութեան առնել և ըստ այն էլ talion-ի քանակը որոշել (Մխ. Գոշ. յօդ. ԻԹ.) Talion-ի իրաւունքն այն աստիճանի է ընդլայնանում, որ վնասուած կողմին վճարում էին նաև այն ծախքերը, որոնք կատարել էին յաշմացած անդամների բժշկութեան և դեղորայքի համար. «և դայլսն 'ի վնասից բժշկութեան և զխափանածոյն հատուացեն և յանրժկկելեաց — ըզտուգանս» (Մխ. Գոշ. յօդ. ԺԴ, ԻԶ): Talion-ի այս օրինակ՝ համանիշ սովորութիւնը գոյութիւն է ունեցել ոչ միայն

հին մովսիսական օրէնքներում, այլ և հին ու միջնադարեան գերմանացիների մէջ\*)։ Talion-ի գաղափարը գործադրում էր նաև այնպիսի հանգամանքներում, երբ նիւթական ու մարմնական վնաս հասցնողը՝ չորքոտանի կինգանի էր։ Այս դէպքերում, 'ի հարկէ, պատասխանատու էին կենդանիների աէրերը, վասն զի վերջինների պարտաւորութիւնն էր հսկել իրենց կենդանիների վրայ, մանաւանդ եթէ դժբա կատաղի կամ վնասաբեր էին (Մխ. Գոշ ԺԴ. ԼԱ.)։

Նմանապէս է վարւում Դատաստանագիրքը գողերի հետ։ Երբ դիչերուայ մէջ դողը իւր գողութեան միջոցին սպանուի վնասողի կողմից, այդ սպանութիւնը համարւում է ակամայ, իսկ եթէ լոյսին կատարուէր այդ սպանութիւնը, այն ժամանակ համարւում էր կամաւոր և գողի սպանողին հետ պէտք էր վարուել ընդհանուր օրէնքի համաձայն, այն է՝ գոհանալ արեան գնի հատուցումով։ Ինչ վերաբերում է այն գողին, որ զերծ է մնացել վնասուած սեփականատիրոջ հալածանքից, այնուամենայնիւ նա պէտք է որսնուի և դոնուի իշխանութեան կամ հենց վնասուածի ջանքերով։ Եւ ապա այդ ձերբակալուած գողն ենթարկւում է պատժի, վճարում է գողացած իրերի համար տուգանք, փրկանքի բնաւորութիւն է կրում, այն է՝ «գողօն կորուսեալ»՝ չորրորդ հատուցի, և ոչ կորուսեալն՝ կրկին» (Մխ. Գոշ ԺԺ, ԽԳ, ԼԹ, Խ.)։

Վերև յիշուած արեան գնի բոլոր եղանակները, և անձնական իրաւունքի խախտման վերականգնելու բոլոր ձևերը, որոնց վրայ կանգ է առնում Մխիթար Գոշի Դատաստանագիրքը, գործադրելի են ոչ միայն ազատ դասակարգին պատկանողների, այլ և նոյն չափով շինական ու ճորտացած բնակիչների վերաբերմամբ. (Մխ. Գոշ ԵԺԲ. ԻԷ, Լ.)։

Մի քանի խօսք էլ տուեմք, թէ ինչպէս էր վճարւում

\*) Համեմատ. Ttauenstädt—Tebdereht und Blutrache երես 26.

արեան գինն: Տարաբաղդաբար մեր Դատաստանագիրքը շատ վայրիվերոյ է արժարժում այս հարցը: Մինչդեռ այդ հարցը հայ սովորութական իրաւունքի հետազոտողի համար նշանաւոր է և հետաքրքիր, փրկանքի հատուցման եղանակների հիման վրայ կարելի էր յետադարձ միջոցով որոշ եզրակացութիւններ անել վրէժխնդրութեան սովորութեան վրայ լոյս սփռելու նպատակով:

Խօսք չկայ, որ արեան գինը հասնում է սպանուածի ամենամօտիկ ազգականներին՝ հայր, մայր, որդի և այլն: Սակայն, ինչպէ՞ս Դատաստանագրքից նշմարոււմ է, մի որոշ մաս էլ այդ տուգանքից հասնում էր յօգուտ գանձարանի կամ թագաւորի. զգինն տուգանեացի արեան իւրոցն և թագաւորի տուգանք ըստ կարի լիցի»: Ահա այստեղ նկատոււմ ենք արեան վրէժի էվօլյուցիօնի վերջնական աստիճաններից մէկը, երբ պետական իշխանութիւնն իւր միջամտութեամբ որոշ դեր է խաղում հակառակ կողմերի յարաբերութիւնների մէջ, և այսպիսով վրիժառու անձանց անձնական դոյն կրող կօնֆլիկտը ենթարկոււմ է հասարակական դժի ազդեցութեանն ու պատասխանատւութեանը, Բայց երբ սպանողը անկարող է հատուցանել արեան գինը՝ Այն ժամանակ ըստ Դատաստանագրքի պահանջոււմ է, որ նա «վաճառեացի և սպանելոյն հատուցի և տունն յաւար արքունիս լիցի»: Կամ մի այլ տեղ՝ «ապա թէ աղքատ իցէ, վաճառեացի իւրովին յազդատուհմ և հատուցանիցէ»:

Մխիթար Գոշը նախատեսնում է նաև այնպիսի դէպքեր, երբ սպանողներն անյայտ են: Մովսիսական օրէնքն (Բ. օրին. ԻԱ. 1, 2, 3,) այսպիսի հանգամանքներում պահանջում է՝ «ելցէ ծերակոյտն քո և դատաւորք քո, և չափեսցեն շուրջ զվիրաւորան զվայրս քաղաքացն. և եղիցի քաղաք որ հուպ իցէ ՚ի վիրաւորն առցէ ծերակոյտ քաղաքին այնօրիկ երինջ մի յարջառոյ...» Մեր դատաստանագիրքն հակառակ սրան պահանջում է՝ «յայսմանէ յայտ է՝ ոչ տուգանս լինել այդպիսի սպանման և ոչ դատաստան

արեան, այլ քառութեան—պատարագաւ անդ և աստ (այսինքն դիակի ընկած որոշ տարածութեան վրայ գտնուած բնակութեան տեղերի մէջ) ապաշխարութիւն: Այդոցիկ հետեւելի է դատաւորաց որքան անյայտ է: Իսկ եթէ ըստ պանոն անսպասելի յայտնուի, այն ժամանակ 'ի հարկէ նրա հետ վարուելու էր, ինչպէս ընդհանուած էր դատաստանագրքի ոգով արեան գնի և ապաշխարանքի ենթարկել (Մխ. Գոշ յօդ. ԿԸ): Մխիթար Գոշի Գատաստանագրքի այս վերջին դէպքին վերաբերեալ որոշումը զարմանալի նմանութիւն ունի գերմանական միջնադարեան իրաւունքին, որ խօսուած է նոյնանման դէպքի մասին: Այդ յօդուածը վերագրում են K. Chlodwig I. Մերովինգեան թագաւորին. «եթէ դիակը ընկած է դաշտի վրայ կամ երկու տեղերի (բնակեալ) միջև, պէտք է ազգականներին բերել այդտեղ և դիակը ցոյց տալ, որպէսզի հաստատուի, որ նոցա ազգականի դիակն է: Երբ այդ չի կատարուում, այն ժամանակ նոյն տեղերի բնակիչները պարտաւոր են երկում տալ, թէ ոչ իրենք են կատարել այդ սպանութիւնն և ոչ էլ տեղեակ են, թէ ով է սպանողը, հակառակ դէպքում նոքա ստիպուած կըլինեն արեան գինը վճարելը <sup>1)</sup>»:

Մենք աշխատեցինք քայլ առ քայլ հետեւել վրիժառութեան գաղափարի շարգացմանը հայոց սովորութեան իրաւունքի մէջ: Մենք տեսանք, որ այդ սովորութիւնն ամենահին ժամանակներից ի վեր անցել է մինչև նորագոյն ժամանակները: Մի կողմից՝ նա անցել է որպէս առաջնություն էլ գոյութիւն ունեցող ժողովրդական իրաւաբանական հասկացողութիւն, իւր գաղափարի կոպիտ արտայայտութեամբ և գրեթէ անփոփոխ՝ որպէս ինքնահատուցման իրական միջոց, անձնական ինքնօգնութեան ու պաշտպա-

<sup>1)</sup> Chlodovechi K. capitula pacto legis Salicae addita c. 9, b. pertz. Momsen T. IV, p. 5.

նութեան մի եղանակ։ Միւս կողմից՝ նա հասել է մեզ որոշ էփօլեցիօնի, որոշ հասարակական յարաբերութիւններից բղխած պայմաններին ենթարկուած. այստեղ վրէժխնդրութիւնը, չկորցնելով իւր էական դադափարն ու ոգին, ներմուծուել է հայկական քրէական իրաւունքի մէջ տարբեր ձևերով ու պատմական ժամանակին համեմատ զարգացմամբ։ Այդ քրէական իրաւունքը, որի հետ համառօտապէս ծանօթացանք Մխիթար Գոշի դատաստանագրքից, հայկական իրաւաբանական աշխարհայեալքում կազմում է վրէժխնդրութեան սովորութեան զարգացման վերջին աստիճանը։ Մխիթար Գոշից յետոյ մենք չենք ունեցել մի այլ ինքնուրոյն օրինակիւք կամ դատաստանագիրք, որով կարելի լինէր չափել հայկական իրաւաբանական զարգացման յետագայ տախիճանները վրէժխնդրութեան ու արեան գնի վերաբերմամբ։

